



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/0375

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Vedat Poterqoi-Kryetar, panelist individual, duke vendosur sipas ankesës së OE " IPE CONTROLS - ING " SH.P.K., kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ekzaminimi I material ndërtimore dhe shqyrtime gjeomekanike” me numër të prokurimit 651-23-3501-2-2-1, inicuar nga autoriteti kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL- GJILAN, më 27/07/2023, mori këtë:

Vendim

1. Refuzohet, si e pabazuar ankesa e operatorit ekonomik “Ipe Controls-Ing”SH.P.K.- Gjilan, e parashtruar në Organin Shqyrtues të Prokurimit me 09.06. 2023 (me numër protokolli 375/2023) për aktivitetin e prokurimit me titull: “Ekzaminimi i materialit ndërtimor dhe shqyrtimi gjeomekanike “ me nr. të prokurimit: "651-23-3501-2-2-1", inicuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Kuvendi Komunal Gjilan.

2. Te mbetet ne fuqi vendimi i Autoritetit Kontraktues.

3. Meqenëse ankesa e OE ankues është refuzuar si e pabazuar, të njëjtit i konfiskohet tarifa që ka paguar me rastin e parashtrimit të ankesës konform nenit 31 paragrafi 5 i Rregullores së Punës së OSHP-së dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e RKS-së.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale –

Me 25.04.2023, Kuvendi Komunal Gjilan, në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar njoftimin për kontratë për aktivitetin e prokurimit me titull: “Ekzaminimi i materialit ndërtimor dhe shqyrtimi gjeomekanike” me nr. të prokurimit: “651-23-3501-2-2-1”.

OE “Ipe Controls-Ing”SH.P.K.- Gjilan” me datën 30.05.2023 ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim në AK. Me datën 01.06.2023, AK- Kuvendi Komunal Gjilan me vendim ka refuzuar si te pa bazuar kërkesën për rishqyrtim të OE ankues.

I pakënaqur me vendimin e AK-së, OE ankues “Ipe Controls-Ing”SH.P.K.- Gjilan” , me datën 09. 06. 2023 ka parashtruar ankesë në OSHP, me numër të protokollit 375/23, kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues lidhur me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontratës: sherbim, vlera e parashikuar e kontratës: 50,000,00 €.

Ankesa e OE është ushtruar në pajtim me nenin 109.1, të LPP, sipas të cilit kundër çdo vendimi të marrë nga AK çdo palë e interesuar mund të parashtrrojë ankesë pranë OSHP. Meqë OE ka ushtruar po ashtu kërkesë për rishqyrtim, do të thotë se veprimet e të njëjtit i referohen po ashtu dhe nenit 108/A të Ligjit të cituar. Prandaj OSHP konsideron se Ankesa i plotëson kushtet e parapara në kuptim të dispozitave tani më të cituara dhe e njëjta bie nën kompetencat e tij në kuptim të nenit 105, të LPP.

- Vlerësimi dhe administrimi i provave –

Bazuar në veprimet e përshkruara si më sipër, OSHP ka angazhuar ekspertin vlerësues në pajtim me nenin 111, paragrafi 5 të LPP, me detyrë që i njëjti në kuptim të nenit 113 të Ligjit të cituar, ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkitazi me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër. Lidhur me këtë, me 26.06.2023 eksperti shqyrtues ka dorëzuar Raportin e vlerësimit me rekomandimet si në vijim:

- Ankesa e operatorit ekonomik ankues të refuzohet si e pabazuar.
- Te mbetet ne fuqi vendimi i Autoritetit Kontraktues.

Përgjigje në Pretendimet e OE ankues

Pretendimi nr.1

Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues ka deponuar ankesën ne OSHP, me pretendimin se autoriteti kontraktues me rastin e rekomandimit për kontrate te OE IPE Pro Ing, nuk ka vepruar ne harmoni me dispozitat e LPP-se,

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontrate nuk e plotëson kërkesën e AK-se lidhur me kontratat dhe referencat, konkretisht pretendon se kontrata e OE ankues e lidhur me OCTACOM Sh.p.k, nuk duhet te merret parasysh me arsyetimin se nuk është e natyrës se kërkuar ne dosje te tenderit dhe ne njoftimin per kontrate, duke e arsyetuar se kontrata ne fjale është mbikëqyrje e punëve ne objektin Prishtina Mall dhe nuk ka te beje me ekzaminimet laboratorike te materialeve.

Eksperti shqyrtues sqaron se, AK-ja ka kërkuar qe: OE duhet te ofroje dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme ne 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te njoftimit për kontrate), ne vlere minimale prej: 60,000.00 euro.

Ne ofertën e OE te rekomanduar për kontrate, eksperti shqyrtues, ka vërejtur se kontrata ne fjale e lidhur ne mes te OE te rekomanduar për kontrate dhe OE Octacom është kontrate me disa

shërbime, duke përfshirë edhe mbikëqyrjen e punëve siç deklarohet OE ankues. Mirëpo eksperti shqyrtues ka vërejtur se në faqen nr. 50 dhe 51 janë përshkruar disa punë që kanë të bëjnë me natyrën e aktivitetit të prokurimit – ekzaminime laboratorike të materialeve.

2.6. Laboratory works for testing of quality of material and quality of works that will be present during construction:

2.6.1. The tests will include, but are not limited to:

- All tests for compression of fill layers;
- Tests for the quality of the used energy storage battery;
- Tests for concrete class / sampling, consistency, compressive resistance, cracking, bending etc;
- Tests for non-water-permeable concrete;
- Tests for class / quality of steel;
- Tests for materials to be used for masonry;

Lidhur me kontratën në fjalë i rekomanduari për kontratë ka ofruar edhe referencën në dhe faturat në vlerë prej: 184,283.00 euro.

Eksperti shqyrtues duke u bazuar, në kërkesën e dosjes së tenderit dhe sqarimin e dhënë lartë, vlerëson se i rekomanduari për kontratë e ka plotësuar kërkesën e dosjes së tenderit dhe njëherit sqaroj se ky pretendim i OE ankues nuk qëndron.

OE ankues, në ankesën e tij pretendon se i rekomanduari për kontratë nuk ka ofruar inxhinierin e gjeodezisë sipas kërkesës së dosjes së tenderit, duke pretenduar konkretisht se OE i rekomanduar për kontratë e ka dorëzuar kontratën e punës me inxhinierin Hekuran Demiri kundrejtë pagës 600 euro dhe është përshkruar si kontratë për punë sekondare dhe me afat të pacaktuar. Ndërsa sipas përmbajtjes, kemi të bëjmë me kontratë të rregullt dhe jo kontratë me punë sekondare dhe poashtu pretendon se i rekomanduari për kontratë nuk është i lajmëruar në ATK.

Eksperti shqyrtues fillimisht lidhur me këtë pretendim sqaron se AK-ja në dosje të tenderit ka kërkuar:

Një (1) inxhinier I diplomuar i gjeodezisë ose master i diplomuar me me se paku dy vite përvojë punë pas diplomimit apo bachelor i diplomuar i gjeodezisë me me se paku tre vite përvojë punë pas diplomimit

Dëshmia 2 CV-a, Diploma, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt.

Duke u bazuar në kërkesën e cituar më lart, eksperti shqyrtues, sqaron se OE i rekomanduar për kontratë i ka ofruar dëshmitë në harmoni me kërkesën e cituar më lart, poashtu sa i përket pretendimit lidhur me mos deklarinë në ATK, eksperti shqyrtues sqaron se nuk kanë qene kërkesë e dosjes së tenderit dëshmitë e ATK-se dhe pretendimi për të eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit për një kërkesë e cila nuk ka qene e parashtruar në dosje të tenderit është në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-se.

Eksperti shqyrtues pasi ka analizuar pretendimet ankimore dhe sqarimet të cilat i ka dhënë më lartë vlerëson se ankesa e OE ankues është e pa bazuar dhe njëherit vlerësoj se AK-ja e ka

respektuar nenin 60 te LPP-se.

- Konstatimi i Panelit Shqyrtues -

Paneli konstatoi se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, prandaj analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se nuk ka nevojë të konvokohet seanca publike me palë sepse ka prova të mjaftueshme për të vendosur sipas paragrafit 1, të nenit 24 të Rregullores së cituar. Paneli në këtë rast mori në konsideratë të gjitha pohimet ankimore, aktet dhe veprimet e AK dhe raportin e ekspertit.

Në fakt (natyrisht pavarësisht nga rekomandimet) Paneli vëren se procedura e prokurimit e cila është aplikuar në këtë rast është prezantuar në detaje në raportin e ekspertit shqyrtues, duke i shpjeguar të gjitha fazat e procesit dhe veprimet e ndërmarra nga palët në kontekstin krahasues me aktet në fuqi, posaçërisht me Rregullat për Prokurim Publik.

Prandaj duke ju referuar nenit 104.1, të LPP, sipas të cilit kërkohet që procedura e shqyrtimit të zbatohet në mënyrë të shpejt, të ligjshme dhe efektive dhe duke i analizuar po ashtu në tërësinë e tyre shkresat e kësaj lënde në kontekstin e këtij procesi të prokurimit, Paneli nuk e konsideroi të nevojshme ta shtjelloj sërish në detaje dhe pa nevojë në këtë rast secilin pretendim ankimor, përderisa të njëjtat në mënyrë specifike janë veçuar sidomos në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues dhe janë analizuar dhe argumentuar pa vërejtje nga ana e këtij Paneli. Krahas tjerash, në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues dhe në raportin e ekspertit shqyrtues janë dhënë shpjegime të drejta po ashtu edhe lidhur me pohimet ankimore. Paneli vëren se arsyet e dhëna në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues janë profesionale dhe të argumentuara pa vërejtje me prova materiale, pa nevojë që të përshkruhen sërish. Prandaj Paneli mbështet shpjegimet e ekspertit shqyrtues i cili ka shpjeguar se në raportin e ekspertizës së tij.

Prandaj bazuar në faktet dhe rrethanat e shpjeguara shkurtimisht si më sipër në shkresat e kësaj lënde nuk gjendet ndonjë provë se AK ka aplikuar ndonjë kriter apo veprim që diskriminon, redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik.

- Përfundim -

Nisur nga shpjegimet si më sipër Paneli konsideron se AK ka vepruar në harmoni me dispozitat e cituara si më sipër të LPP dhe ka zbatuar drejtë dosjen e tenderit sikurse parashihet me paragrafin 1, të nenit 27, sipas të cilit, autoriteti kontraktues përpilon dosjen e tenderit me të gjitha informatat përkatëse përfshirë të gjitha termet dhe kushtet materiale të saj, procedurat e zbatueshme të prokurimit, çfarëdo kërkesë të aplikueshme të përshtatshmërisë ose ndonjë kriter të përzgjedhjes, procedurat e ankesës si dhe informatat e tjera përkatëse siç kërkohen nga ky ligj ose siç i sheh të domosdoshme autoriteti kontraktues. Në kuptim të kësaj dispozite, dosja e tenderit përbën dokumentin kryesor të prokurimit dhe se publikimi i sajë supozohet të jetë në harmoni të plotë me qëllimet e LPP, të siguroj mënyrën efikase të shfrytëzimit të fondeve publike, të promovoj integritetin e vet procesit të prokurimit dhe të kulturës institucionale dhe të profesionalizuar.

Ndonëse mendimi i ekspertit nuk është detyrues, Paneli sipas mendimit të pavarur të tij e ka mbështetur raportin e ekspertit në rastin konkret, nisur nga parimi se vlera provuese e tij jepet

gjithnjë me raport me vlerësimin, krahasimin dhe administrimin e të gjitha provave tjera dhe natyrën e një çështje në rastin konkret.

Paneli shqyrtues konsideron se vendimi i marrur në këtë çështje është i bazuar në administrimin e të gjitha provave, në dispozicion të kësaj lënde dhe se në marrjen e vendimeve gjithmonë ka parasysh nenin 1 të LPP-së, ku qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese. Paneli Shqyrtues niset gjithnjë nga fakti se autoritetet kontraktuese ushtrojnë pavarësinë e tyre institucionale në procesin e prokurimit publik, mirëpo mbetet në detyrimin e tyre eksplicit respektimi i ligjshmërisë në procesin e prokurimit.

Andaj nga të lartcekurat, paneli shqyrtues në pajtim me nenin 117 të LPP-së vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komeriale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI KOMUNAL- GJILAN**
- **OE - " IPE CONTROLS - ING " SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: